

\*이 자료는 교육행정연수원 주관 시도 교육청 평가 담당 장학사 연수회에서 강의한 내용  
초록입니다.

## 논술형 문항 제작 기법

-문항 유형, 채점 방법, 채점 기준-

박영목 (홍익대 교수)

### <목 차>

- I. 논술형 평가 문항 제작의 절차
- II. 논술형 평가와 신뢰도
- III. 논술형 평가의 기준
- IV. 논술형 평가의 방법
- V. 논술형 평가와 논술 과제

## I. 논술형 평가 문항 제작의 절차

### 1. 논술형 평가 목표의 설정

- 1) 논술 능력 평가의 이유 설정
- 2) 논술형 평가의 목표 설정
- 3) 논술형 평가 목표의 타당성 점검

### 2. 논술형 평가 과제의 준비

- 1) 논술형 평가 과제의 유형 결정
- 2) 논술형 평가 과제의 수 결정
- 3) 논술형 평가 과제에 대한 학생의 선택권 부여 여부 결정
- 4) 논술형 평가 과제별 예상 소요 시간 결정
- 5) 논술형 평가 과제에 대한 예상 작성 분량 결정

- 6) 논술형 평가 과제의 적절성을 검증하기 위한 사전 검사 실시 여부 결정
- 7) 논술형 평가 답안지의 형식 결정
- 8) 기타 사항에 대한 고려
- 9) 논술형 과제의 준비 사항 점검

### 3. 논술형 평가를 위한 계획

- 1) 논술형 평가 계획의 요건 점검
- 2) 평가자 신뢰도를 높이기 위한 계획
- 3) 총체적 평가 방법에 대한 계획
- 4) 분석적 평가 방법에 대한 계획
- 5) 논술 답안에 대한 평가 소요 시간 계획
- 6) 평가 기준 개발의 방법과 이유 설정
- 7) 특정 평가 요소를 평가 기준에 포함시킨 이유 설정

### 4. 평가자의 선정 및 연수

- 1) 평가자 신뢰도의 유형 결정
- 2) 신뢰로운 평가를 위한 평가자 수의 결정
- 3) 평가에 소요되는 인적 물적 자원 추정
- 4) 평가자의 유형 결정
- 5) 평가자의 연수 방법 결정
- 6) 평가자의 연수 내용 및 절차 결정
- 7) 논술형 평가의 목적 및 이용에 관한 기술 방법 설명

### 5. 논술형 평가의 시행

- 1) 논술형 평가의 시행 조건 결정
- 2) 논술형 평가 시행 이전에 할 일
- 3) 논술형 평가의 시행 절차

4) 논술형 평가 시행 이후에 할 일

6. 논술형 답안의 평가

- 1) 논술형 답안에 대한 평가 변인의 검토
- 2) 논술형 답안에 대한 실제 평가의 준비
- 3) 평가 기준에 대한 실제 평가 및 평가 과정의 조정 및 통제
- 4) 평가 점수의 합산 및 평가 결과의 정리

7. 논술형 평가 결과의 해석 1

- 1) 평가 점수 해석의 맥락 결정
- 2) 평가 점수의 해석 방식 결정
- 3) 평가 점수의 해석
- 4) 평가 점수 해석 결과의 보고

8. 논술형 평가 결과의 해석 2

- 1) 평가의 신뢰도 해석
  - 가) 평가자 신뢰도 산출
  - 나) 평가 점수 신뢰도 산출
- 2) 평가의 타당도 해석
  - 가) 안면 타당도
  - 나) 내용 타당도
  - 다) 구인 타당도
  - 라) 예언 타당도

9. 평가 결과를 통한 의사 결정과 활용

## II. 논술형 평가와 신뢰도

글을 쓰는 활동을 통하여 학생들은 논리적이고 창의적으로 생각하는 힘을 기를 수 있으며, 여러 가지 복잡한 문제를 효과적으로 해결하는 힘을 기를 수 있고, 바람직한 정서와 올바른 가치관을 함양할 수 있다. 이처럼 중요한 글쓰기 활동이 학교 교육을 통하여 효과적으로 이루어지기 위해서는 글쓰기 활동의 결과에 대한 평가 활동이 적절하게 이루어져야 한다. 이와 관련하여 다음에서는 논술형 영역 평가의 문제점과 개선 방향을 평가자간 신뢰도, 평가의 범주와 기준, 평가 방법, 작문 과제 등의 측면으로 나누어 제시해 보기로 한다.

논술형 평가가 지닌 문제점 중의 하나는 학생들이 작성한 글에 대한 평가의 결과가 평가자에 따라 다르게 나타난다는 점이다. 작문 평가에 관한 연구사에 있어서 주요한 위치를 차지하고 있는 연구로서 영국의 Remondino(1959)의 연구와 미국의 Diederich(1961)의 연구를 들 수 있는데 이들 두 연구는 작문 평가자 사이의 불일치가 어느 정도 심각한지를 극명하게 드러내어 주었다. Diederich는 대학 1학년 학생들이 작성한 300 편의 글을, 작문 평가 능력이 탁월하다고 인정되는 60명의 평가자들로 하여금 평가하게 하였다. 이들 평가자들은 영문학, 사회 과학, 자연 과학, 창작, 언론, 법률 분야 등 6개 분야에서 각각 10명씩 선정되었다. 모든 평가자로 하여금 300 편의 글을 9 개의 등급으로 분류하게 하였으며, 하나의 등급에는 최소한 12 편 이상의 글이 포함 되도록 하였다. 평가의 결과는 매우 놀라운 것이었다. 30 편의 글 중에서 101 편의 글이 서로 다른 9 개 등급에 걸치는 평가를 받았으며, 전체 글의 94%에 이르는 282 편의 글이 7 개 이상의 등급에 걸치는 평가를 받았다. 그리고 60 명의 평가자 사이의 신뢰도는 .31에 불과하였다. 이러한 실험 연구 결과는 작문 평가 능력이 탁월하다고 사회적으로 인정받는 사람들이라 할지라도 좋은 글에 대한 평가 관점이나 기준은 매우 다를 수 있다는 사실을 뒷받침해 줄 뿐만 아니라 작문 평가의 신뢰성에 대한 사회적 불신이 나름대로의 근거를 지닐 수 있음을 입증해 주는 것이었다.

Diederich의 실험 연구 이후 작문 연구가들은 작문 평가에 있어서 평가자 사이의 신

뢰도를 높이기 위한 여러 가지 방안을 제시하였다. 이들이 제시한 방안들 중에서 몇 가지를 간략하게 소개하면 다음과 같다. 첫째, 평가자간 신뢰도를 높이기 위해서는 사회적으로나 문화적으로 공인 받을 수 있는 평가 기준을 토대로 평가를 해야 한다. 둘째, 평가를 하기 전에 평가자들로 하여금 평가의 기준, 절차, 방법 등에 관한 공통의 인식을 갖추도록 해야 한다. 이를 위해서는 평가자들 사이의 충분한 협의가 필요하며, 경우에 따서는 사전 연수의 갖도록 해야 한다. 셋째, 두 사람 이상의 평가자가 평가한 결과를 합산하여 평가 점수를 부여해야 한다.

국어 교과목의 논술형 영역 평가에 있어서 평가의 신뢰도를 높이기 위해서는 위에서 제시한 여러 가지 방안들을 반드시 참고할 필요가 있다. 이와 관련하여 같은 학교에 근무하거나 같은 학년을 담당하는 국어과 선생님들이 주축이 되어 협의체를 구성하여, 논술형 평가의 기준, 절차, 방법 등에 관한 구체적인 방안을 마련하고, 이 방안에 따라 몇 편의 글을 표집하여 모의 평가를 해 볼 필요가 있다. 모의 평가의 결과가 평가자들 사이에 아주 다르게 나타날 경우에는 그 원인을 규명하고 해결 방안을 찾도록 해야 할 것이다.

### Ⅲ. 논술형 평가의 기준

어떠한 글이 좋은 글인가? 작문 평가에서 높은 점수를 받아야 할 글들이 지닌 보편적 특성은 무엇인가? 작문 평가의 전문가들은 평가의 과정에서 실제로 어떠한 특성을 기준으로 하여 점수를 부여하는가? 이와 같은 질문에 대하여 명시적인 답을 제시한다는 것은 매우 어려운 일이다. 앞에서 소개한 바 있는 Diederich는 그의 실험 연구(1974)를 통하여 3,357 편의 글에 대해서 60 명의 평가자가 제시한 평가 내용을 통계적 방법 중의 하나인 요인 분석 방법을 이용하여 분석한 결과를 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 우수한 글이 지닌 특성은 크게 일반적인 특성과 기계적인 특성으로 구분할 수 있다. 둘째, 일반적인 특성의 하위 범주에는 내용의 질, 내용의 조직, 어휘 사용 및 문체 등이 있다. 셋째, 기계적 특성의 하위 범주에는 어법과 문장 부호, 표기법과 글씨 등이 있다. 넷째, 일반적 특성의 하위 범주에 대한 평가 비중은 기계적 특성의 하위 범주에

대한 평가 비중보다 높아야 한다. 예를 들어 내용의 질 범주에 대한 평가 점수가 10점 만점이라면 어법 및 문장 부호 범주에 대한 평가 점수는 5점 만점이어야 한다는 것이다.

1980년대에 접어들면서 작문 연구가들은 여러 가지 유형의 작문 평가 기준을 제시하였다. 작문 평가의 기준은 평가의 목적, 학생들의 발달 수준, 학생들이 작성하는 글의 종류 등에 달라야 한다. 이러한 여러 가지 요인들을 종합적으로 고려하여 설정한 평가 기준으로서 Purves(1984)의 평가 기준과, 국제 교육 평가 학회(IEA, 1988)를 들 수 있는데, 먼저 Purves의 평가 기준을 소개하면 다음과 같다.

가. 내용과 사고 범주

- 1) 정보의 풍부성    2) 정보의 정확성    3) 정보의 관련성    4) 추론적 사고
- 5) 종합적 사고    6) 비판적 사고    7) 대안의 제시

나. 조직 범주

- 8) 글의 구조    9) 구성의 일관성    10) 구성의 통일성

다. 표현 및 문체 범주

- 11) 표현의 객관성    12) 표현의 공정성    13) 표현의 유창성

국제 교육 평가 학회(IEA)에서는 세계 각국의 학생들이 작성한 글과 각 나라에서 적용하고 있는 작문 평가 기준에 대한 분석을 토대로 하여 학생들의 작문 능력을 구성하는 요인과 평가 기준을 다음과 같이 분석하였다.

< 작문 능력의 구성 요인 >----- < 평가 기준 >

A. 텍스트 구조화 기능

가. 인지적 기능 (의미 처리 작용)

- 1) 아이디어 생성 -----> 아이디어의 질과 범위
- 2) 아이디어 조직 -----> 내용의 조직과 전개

나. 사회적 기능 (사회적 상호작용)

- 1) 표현의 규준 및 관습에 대한 숙달 ---> 문체 및 어조의 적절성

**B. 텍스트 산출 기능**

가. 텍스트 관련 문법적 기능 -----> 어법 및 문장 구조의 적절성

나. 심동적 기능 -----> 글씨

앞에서 소개한 평가 기준들은 작문 능력을 구성하는 주요 하위 기능들에 대한 실증적 분석을 토대로 하여 마련된 것들이다. 이러한 여러 가지 평가 기준들을 종합하여, 논술형 영역의 평가시에 활용할 수 있는 평가 기준안을 제시하면 다음과 같다.

**\* 논술 평가 기준(안)**

<평가 범주 및 평가 항목 >                      < 척도 >                      < 점수 >

가. 내용의 창안 범주

1) 내용의 풍부성	1	2	3	(    )
2) 내용의 정확성	1	2	3	(    )
3) 내용 사이의 연관성	1	2	3	(    )
4) 주제의 명료성과 타당성	1	2	3	(    )
5) 사고의 참신성과 창의성	1	2	3	(    )

나. 내용의 조직 범주

1) 글 구조의 적절성	1	2	3	(    )
2) 문단 구조의 적절성	1	2	3	(    )
3) 구성의 통일성	1	2	3	(    )
4) 구성의 일관성	1	2	3	(    )
5) 세부 내용 전개 of 적절성	1	2	3	(    )

다. 내용의 표현 범주

1) 어휘 사용의 적절성	1	2	3	(    )
2) 문장 구조의 적절성	1	2	3	(    )
3) 효과적인 표현	1	2	3	(    )
4) 개성적 표현	1	2	3	(    )

5) 맞춤법, 띄어쓰기, 글씨                    1            2            3            (    )

논술형 영역의 평가에 있어서 위의 평가 기준안에 제시된 모든 평가 항목들을 평가 기준으로 삼는 것은 바람직한 일이 아니다. 제 5차 및 6차 중학교 국어 교과서와 제 5차 고등 학교 국어 교과서는 영역별로 단원이 구성되어 있으며, 각각의 논술형 단원에는 논술형 능력을 구성하는 하위 기능별로 논술형 학습 목표가 제시되어 있다. 제6차 고등학교 국어 교과서의 경우에도 각 단원별 논술형 영역 학습의 목표가 논술형 능력의 하위 기능을 중심으로 설정되어 있다. 따라서 국어 교과서의 교수 학습 과정에서 행해지는 논술형 평가는 위의 평가 기준안에 제시된 여러 평가 항목들 중에서 필요한 항목들을 적절하게 선택하여 주어진 교수 학습 상황에 적합한 평가 기준안을 만들어야 할 것이다.

#### IV. 논술형 평가의 방법

1970년대 이후 세계 각국에서는 교육 개혁 운동의 일환으로 작문 교육의 중요성을 강조해 왔다. 이와 더불어 작문 능력에 대한 타당한 평가 방법의 발견을 위한 연구가 활발하게 이루어졌다. 이러한 추세는 교육의 위기에 대한 사회 대중의 관심, 작문 능력의 저하 현상에 대한 교육자들의 우려, 작문 능력을 평가하기 위한 통일된 기준의 결여, 작문의 과정 및 작문 평가의 절차 등에 관한 신뢰성 있는 정보의 부족 등에 기인하는 것이었다.

작문 능력의 평가 방법에 대한 광범위한 비판에 대응하여 작문 연구가들은 보다 타당하고 신뢰성 있는 평가를 위한 여러 가지 방법들을 제안하였는데, 이들을 크게 나누면 직접평가 방법과 간접평가 방법으로 구분할 수 있다. 직접평가는 학생들로 하여금 직접 글을 쓰게 한 후에 그 글을 평가자가 읽고 개별적으로 평가하는 방식이고, 간접평가는 학생들로 하여금 글을 쓰게 하는 대신에 작문 능력을 간접적으로 측정할 수 있는 선택형 또는 단답형의 평가 문항들에 답한 결과를 바탕으로 평가하는 방식이다. 교육평가 또는 측정의 전문가들은 간접평가 방법이 보다 경제적이고 신뢰성이 높은 방법이라고 주장하는데 반해, 작문 연구가들은 학생들이 작문을 잘할 수 있는지 여부를 확

인하기 위해서는 작문 과제를 부여하여 실제로 글을 쓰게 한 다음에 그 결과를 살펴보고야 하기 때문에 직접평가 방법이 보다 적절한 방법이라고 주장하고 있다.

직접평가 방법 중에서 널리 사용되는 방법으로 총체적 평가, 분석적 평가, 글의 특성별 평가 등을 들 수 있다. 총체적 평가 방법은 학생들이 작성한 글에 대한 총체적 인상에 의존하는 것으로서 이 경우 한 편의 글은 통일성과 일관성을 갖춘 유기적 조직체로 인식되는 것이다. 분석적 평가 방법은 글의 내용, 글의 조직, 글의 표현, 표기 및 어법 등 작문 능력을 구성하는 뚜렷한 특성의 분석에 바탕을 둔 범주별로 점수를 부여하여 총점을 산출하는 방법이다. 글의 특성별 평가 방법은 학생들이 작성하는 글의 특성에 따라 서로 다른 평가 기준을 적용하여 평가하는 방법이다. 이 밖에도 문장의 복잡성 정도 또는 통사적 성숙도를 평가의 기준으로 삼는 방법이 있다. 학생들의 통사적 성숙도를 평가하는 척도로서 흔히 사용되는 지표에는 문장의 평균 길이, 문장 종결 단위의 평균 길이, 수의적 성분인 수식어의 사용 비율 등이 있다.

논술형 영역 평가의 과정에서 총체적 평가 방법을 사용할 때에는 다음과 같은 절차를 밟는 것이 효과적이다. 첫째, 논술형 학습의 목표와 직결되는 평가 목표를 설정한 다음에 평가 목표와 연관되는 작문 과제를 부여하여 학생들로 하여금 글을 쓰게 한다. 둘째, 평가 목표를 고려하여 무엇에 중점을 두어 평가를 할 것인지를 결정한다. 셋째, 평가자들이 서로 협의하여 등급 수와 등급 판정의 기준을 결정한다. 넷째, 몇 편의 글을 표집하여 평가자들이 돌아가면서 읽고 각자 등급 판정을 해본다. 다섯째, 등급 판정에 있어서 평가자들 간에 차이가 나면 그 이유를 분석해 보고 등급 판정의 기준을 보다 명료하게 설정한다. 여섯째, 학생들이 작성한 글 전체를 평가자가 개별적으로 평가한 다음에 각 평가자가 부여한 점수를 합산하여 학생 개인별 점수를 산출한다. 총체적 평가는 분석적 평가에 비해 경제적인 뿐만 아니라 작문의 질을 전체적인 측면에서 결정할 수 있다는 이점이 있다.

논술형 영역 평가의 과정에서 분석적 평가 방법을 사용할 때에는 다음과 같은 절차를 밟는 것이 효과적이다. 첫째, 논술형 학습의 목표와 직결되는 평가 목표를 설정한 다음에 평가 목표와 가장 잘 부합되는 작문 과제를 부여하여 학생들로 하여금 글을 쓰게 한다. 둘째, 평가 목표를 고려하여 분석적 평가의 항목과 평가 척도를 결정한다. 셋

째, 평가자들이 서로 협의하여 평가 항목별 평가 기준을 설정한다. 넷째, 몇 편의 글을 표집하여 평가자들이 돌아가면서 읽고, 각자 평가 항목별로 점수를 부여해 본다. 다섯째, 항목별 평가 점수에 있어서 평가자들 간에 심한 차이가 나면 그 이유를 분석해 보고 항목별 평가 기준을 보다 명료하게 설정한다. 여섯째, 학생들이 작성한 글 전체를 평가자가 평가 항목별로 개별적으로 평가한 다음에 평가 항목별 점수를 합산하여 학생 개인별 점수를 산출한다. 분석적 평가는 총체적 평가자에 비해 작문의 여러 하위 기능들을 보다 구체적으로 평가할 수 있다는 이점이 있다. 쓰기 영역 교수 학습의 과정에서 실시하는 총괄 평가의 경우에는 총체적 평가 방법을 사용하는 것이 좋고, 형성 평가의 경우에는 분석적 평가 방법을 사용하는 것이 좋다.

## V. 논술형 평가와 논술 과제

논술형 영역의 평가에 있어서 직접 평가가 성공적으로 되기 위해서는 작문 과제의 개발, 평가의 범주 및 기준 설정, 평가 담당자의 연수 혹은 협의, 완성된 글에 대한 평가, 평가 결과의 분석 등 여러 가지 절차가 필요하다. 이들 여러 가지 절차 중에서도 작문 과제의 개발 과정이 가장 다양한 변인을 가질 수 있다는 사실을 여러 작문 연구자들이 지적해 왔다. 작문 과제에는 흔히 글의 주제 또는 제목, 학생들이 해야 할 세부적인 과업, 대상 독자, 글의 형태 및 구조 등이 제시되는데, 만약 이들 변인들이 주의 깊게 통제되지 않으면 학생들의 작문 능력에 관하여 그들이 쓴 글로부터 얻은 정보는 신뢰도 및 타당도를 잃게 된다는 것이다. 예를 들어 서로 다른 목적, 대상 독자, 글의 형태는 글을 쓰는 과정에서 서로 다른 문제 해결 전략을 학생들에게 요구하게 될 것이며, 나아가서는 다른 수준의 작문 수행 능력을 보이게 될 것이다. 또한, 서로 다른 주제에 대하여 학생들이 지니고 있는 지식의 정도와 흥미도는 학생들 간에 큰 차이가 있을 수 있기 때문에 주제의 종류도 작문의 질에 영향을 미치게 될 것이다. 따라서 작문 능력 평가에 있어서 가장 기본이 되는 단계는 평가의 목적에 잘 부합되는 작문 과제의 종류를 결정하는 일이다.

1970년대 이후에 왕성하게 이루어진, 작문 평가 연구들이 작문의 질에 관한 중요한 정보를 마련해 준 것은 사실이다. 그러나 평가의 범주 또는 평가자간 신뢰도 등에 관

한 변인들의 연구에 비해 작문 과제 변인이 미치는 영향을 설명하기 위한 연구는 매우 적었다. 작문 평가에 대한 연구는 신뢰도에 관한 논의를 주류로 하여 이루어져 왔으며, 작문의 내용과 관련되는 작문 과제에 대한 연구는 1980년대에 접어들면서 작문 연구가들의 관심을 끌기 시작하였다.

오늘날 작문 연구가들은 작문 과제와 작문 수행 능력 사이의 관계에 관하여 두 가지 중요한 제안을 하고 있다. 첫째번 제안은 필자에게 요청되는 담화의 목적에 따라 작문의 질이 달라진다는 것이다. 이 제안은 담화의 목적에 따라 학생들은 서로 다른 사고의 과정을 거치게 되며, 결과적으로 담화의 목적에 부합되는 조직 형태와 문체를 지닌 글을 산출하게 된다는 믿음에 근거를 둔 것이다. 이 제안에 따르면 어떤 하나의 수사론적 목적을 달성하는 데 요구되는 작문 기능이 다른 수사론적 목적을 달성하는 데는 효과적으로 사용될 수 없을 수도 있으며, 수사론적 목적이 무엇이냐에 따라 학생들의 작문 수행 능력도 달라지게 된다. 따라서 담화의 관련되는 변인들을 적절하게 통제하지 않고 실시되는 작문 평가는 인간 능력의 측정이라는 측면에서 그 타당도가 매우 낮게 된다는 것이다. 둘째번 제안은 작문의 상황에 관한 정보의 양과 그 구체성의 정도에 따라 작문의 질이 달라진다는 것이다. 이 제안에 따르면 작문의 상황에 관한 정보의 양이 많고 구체적일 경우에 학생들은 그들의 작문 능력을 보다 잘 발휘할 수 있는 기회를 갖게 되며, 그 작문 과제가 요구하는 바를 충실히 이해할 수 있게 되어 결과적으로 보다 일관성과 통일성을 갖춘 글을 작성할 수 있다는 것이다.

논술형 영역 평가에 있어서 적절한 작문 과제를 개발하여 학생들에게 제시하는 일은 매우 중요한 일이다. 사람들은 학문적인 목적으로 글을 논술형 도 하고 비학문적인 목적으로 글을 논술형 도 한다. 지금까지의 국어과 교육에서는 비학문적인 목적의 글쓰기를 지나치게 강조해 왔다고 할 수 있다. 국어과 교육의 과정에서 학생들에게 제시하는 작문 과제는 주로 학생들의 일상적인 경험과 관련되는 과제가 대부분이다. 그런데 대학 입시에서 학생들에게 부과되는 논술 시험은 대개의 경우 학문적인 글쓰기 능력을 평가하고자 한다. 학문적인 글쓰기를 잘하기 위해서는 여러 교과 학습을 통하여 획득한 구조화된 지식과, 그러한 지식을 바탕으로 논리적이고 창의적으로 생각을 전개할 수 있는 능력을 갖추어야 한다. 이와 관련하여 논술형 영역의 평가에 있어서

작문 과제를 개발할 때에는 다른 교과에서 학생들이 학습한 내용을 참고할 필요가 있다.

<참고 자료>

1. 대학 입시에서의 논술 과제 유형 예시

1. 논술 출제의 유형

A대

1) 제시문에 주어진 주장의 이유 해석하기 (스포츠가 집단 구획 의식의 독소를 제거하는 이유)

2) 제시문의 논지를 바탕으로 논술하기 ( 논지에 대한 반박 혹은 지지, 집단 간 갈등 문제에 대한 견해)

B대

1) 제시문의 내용을 참고하여 주어진 논제에 대해 논술하기 ( 예술적 감성과 사회적 환경의 관계)

C대

1) 제시된 진술(명제)들을 바탕으로 하여 주어진 논제에 대해 논술하기 ( 학문의 놀이적 속성)

2) 제시문의 내용을 참고하여 주어진 논제에 대해 논술하기 ( 삶의 태도)

D대

1) 제시문의 내용을 참고하여 주어진 논제에 대해 논술하기 ( 혼돈을 긍정적으로 볼 수 있는 경우)

2) 제시문의 내용을 참고하여 주어진 논제에 대해 논술하기 (여성 할당제가 여성 해방과 남녀 평등의 이상 실현에 도달할 수 있는 적합한 수단인지 여부)

E대

1) 제시문의 내용을 바탕으로 주어진 논제에 대해 논술하기 (천도에 대한 자신의 견해)

2) 두 개의 제시문에 공통적으로 드러난 생각 서술하기

3) 제시문에 주어진 물음에 대한 자신의 생각 서술하기

F대

1) 제시문 2의 사실에 근거하여 제시문 1에 나타난 여배우의 태도를 문화 상대론의 관점에서 비판하기

2) 그림 자료를 이용하여 논술하기 (착시 현상을 현상과 본질의 관계로 설명하고 현사회의 문제와 관련지어 논의)

3) 제시된 진술들을 바탕으로 하여 대중 문화 방면에 프로슈머의 개념이 어떻게 적용될 수 있는지를 논의하고, 이 과정에서 제기될 수 있는 문제점 지적)

## 2. 논술 과제와 고등학교 교육과정 내용

### 가. 윤리 과목

1) 인간과 윤리 : 인간의 삶과 윤리, 자아실현과 인격 완성, 인생에서의 청소년기

2) 사회와 윤리 : 현대 사회의 윤리적 상황, 현대 사회의 생활 윤리, 현대 사회의 문제와 윤리

3) 국가와 윤리 : 국가 이념과 발전, 민족주의와 민주주의, 국제 관계와 윤리

4) 윤리 사상의 흐름과 특징 : 동양, 서양, 한국의 윤리 사상

5) 통일의 과제와 전망 : 우리 나라의 통일 문제, 민족 통일의 조건, 통일 이후의 전망

### 나. 공통 사회 과목

1) 시민 사회의 형성과 발전                      2) 사회적 쟁점과 문제의 해결 방법

3) 사회 문화 생활의 문제와 해결              4) 경제, 법, 정치 생활의 문제와 해결

5) 민주 시민의 사회 참여                      6) 국토의 이해, 자연 환경과 생활, 생

활 공간의 변화      8) 경제 활동의 지역 구조, 국토 개발과 환경 보전,                      각 지역의 생활      9) 국토의 분단과 통일, 국제화 시대의 한국

### 다. 공통 과학 과목

1) 과학의 탐구      2) 물질, 힘, 에너지, 생명, 지구, 환경      3) 현대 과학과 기술

### 라. 미술 과목

- 1) 미술과 생활
- 2) 회화, 조소, 디자인, 서예
- 3) 미술 감상

마. 기술 과목

- 1) 기술과 산업
- 2) 에너지의 수송 기술, 정보 통신 기술, 제조 기술, 건설 기술
- 3) 직업과 진로